



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Lob van Gennepe

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

14 juli 2020 / projectnummer: 3447



1 Advies voor de inhoud van het MER

Een consortium van acht overheden¹, namens wie het Waterschap Limburg optreedt als trekker, wil de hoogwaterbescherming en de waterbergende functie in de Lob van Gennep verbeteren. Ook willen ze de ruimtelijke kwaliteit van het gebied versterken. Voor het besluit hierover wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft als bevoegd gezag de Commissie gevraagd te adviseren over de inhoud van het op te stellen MER.

Essentiële informatie voor het MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in het besluit over de waterveiligheidsverbetering het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

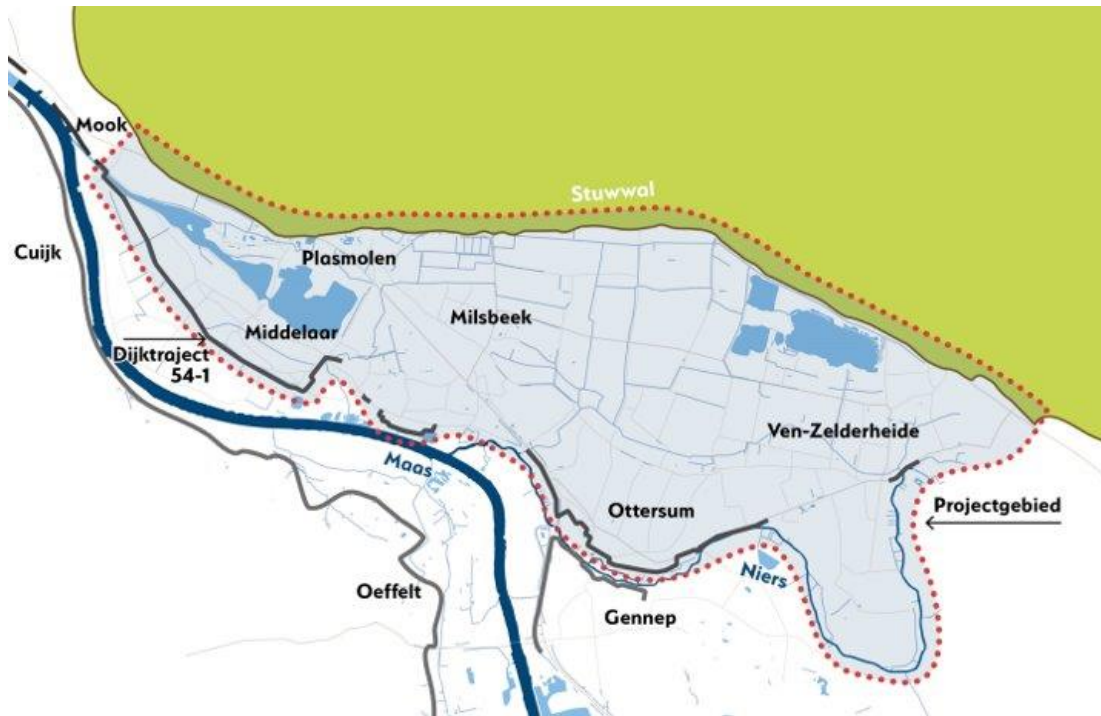
- Een goede onderbouwing van de nut en noodzaak van dit project en voor het behoud van de waterbergende functie van het gebied.
- Een nadere onderbouwing en een beter inzicht in de samenhang van de gestelde doelen voor hoogwaterbescherming, waterberging en ruimtelijke kwaliteit.
- Een onderbouwing en beschrijving van te onderzoeken alternatieven, op basis van de drie projectdoelen en de visie op de ruimtelijke kwaliteit. Maak bij deze beschrijving gebruik van duidelijk kaartmateriaal en tekeningen die de opbouw van de dijk en omgeving verhelderen.
- Inzicht in de mate waarin de verschillende alternatieven een bijdrage leveren aan de doelstellingen van het project (het doelbereik).
- De milieueffecten van de onderzoeksalternatieven en het voorkeursalternatief.
- Een beschrijving van het participatie- en ontwerpproces. Hierin staat hoe de kennis van omwonenden en andere belanghebbenden gebruikt wordt, waar zij inspraak in hebben en hoe dit gebruikt wordt om tot het definitieve ontwerp te komen.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)². Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de NRD voldoende aan de orde komen.

¹ Dit zijn het Rijk, de provincies Limburg, Noord-Brabant en Gelderland, de waterschappen Limburg en Aa en Maas en de gemeenten Gennep en Mook en Middelaar.

² Notitie Reikwijdte en Detailniveau Lob van Gennep, Te onderzoeken alternatieven en effecten, 29 januari 2020.



Figuur 1. Plangebied Lob van Gennep. Bron: Notitie Reikwijdte en Detailniveau, 29-1-2020.

Achtergrond

Op 23 april 2019 heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) de beslissing genomen te starten met de verkenning van de ontwikkeling van de Lob van Gennep. Dit is een gezamenlijk project van het Rijk, provincies Limburg, Noord-Brabant en Gelderland, gemeenten Gennep en Mook en Middelaar en de waterschappen Limburg en Aa en Maas. Het Waterschap Limburg treedt op als trekker van de verkenning. De plan-m.e.r.-procedure wordt nu doorlopen voor het nemen van een voorkeursbeslissing. Dit is onderdeel van de verkenningsfase van het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT). De voorkeursbeslissing leidt tot een voorkeursalternatief (VKA), dat vervolgens verder uitgewerkt wordt in de planuitwerkingsfase. Dan volgt een project-m.e.r.-procedure, waarin gedetailleerder naar de effecten van het VKA wordt gekeken. Hierna wordt het projectbesluit opgesteld en goedgekeurd.

Waarom een advies?

De minister heeft de Commissie gevraagd om een advies over het op te stellen MER. De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de minister van I&W – besluit over het plan.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3447](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Doel, beleid en besluiten

2.1 Doelen van het project

De Lob van Gennep is een gebied met grote en vele landschappelijke kwaliteiten. Onder andere het Niersdal en de Mookerplas zijn er te vinden. Na de hoogwaterperiodes van 1993 en 1995 is het beschermd door dijken. Deze dijken langs de Lob van Gennep voldoen niet aan de sinds 2017 geldende waterveiligheidsnorm. In de NRD zijn voor het gebied drie projectdoelen geformuleerd: verbeteren van de hoogwaterbescherming, verbeteren van de waterbergende functie en het versterken van de ruimtelijke kwaliteit. Het MER moet overzichtelijk en helder beschrijven waaruit de huidige waterbergende functie bestaat.

Uit de NRD blijkt dat gezocht wordt naar een optimum tussen de drie doelstellingen. Hierbij speelt dat waterberging in de Lob van Gennep verder stroomafwaarts resulteert in een lagere waterstand van de Maas. Dit is afhankelijk van het moment waarop de waterberging volstroomt. Voor zowel de beoogde waterstandsdeling als de overstromingskans is geen doel geformuleerd. Dit maakt het moeilijk om de alternatieven op waarde te schatten.

De derde doelstelling 'versterken van ruimtelijke kwaliteit' zal concreter worden door een analyse van het gebied. De 'Inspiratie-atlas MIRT-onderzoek' uit 2018³ biedt hiervoor al een stevige aanzet. In deze atlas wordt breed gekeken vanuit landschappelijke structuur, beken, erfgoed, natuur, recreatiehotspots en recreatieroutes. Het biedt daarmee een goede basis om doelen voor ruimtelijke kwaliteit te benoemen.

De Commissie adviseert in het MER voor de drie doelstellingen zo concreet mogelijke projectdoelen te formuleren, zodat de alternatieven op een evenwichtiger wijze kunnen worden ontwikkeld en afgewogen. Ook moet in het MER de samenhang tussen deze doelen inzichtelijk zijn.

2.2 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de Lob van Gennep en of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. In bijlage 2 van de NRD wordt al veel relevant beleid genoemd. Ga daarnaast ook in op:

- Het beleid omtrent het Unesco biosfeergebied Maasheggen, gelegen aan de overkant van de rivier, en de eventuele impact hiervan op de plannen in de Lob van Gennep.
- Relevant grensoverschrijdend beleid in Duitsland.
- Recente relevante beleidsuitwerking omtrent het rivierbed in de Maasvallei⁴.

³ De inspiratie-atlas is te raadplegen op de website: <https://www.lobvangennep.nl/downloads>

⁴ Tweede Kamer, 18 juni 2020: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z11537&did=2020D24777

2.3 Te nemen besluit(en)

Naast de te nemen voorkeursbeslissing en het projectbesluit worden mogelijk andere besluiten genomen voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3 Oplossingsrichtingen, alternatieven en referentie

3.1 Van oplossingsrichtingen naar kansrijke alternatieven

In de NRD wordt beschreven dat meerdere mogelijke oplossingsrichtingen zijn afgewogen, waarvan er 12 worden beschreven⁵. Vervolgens is getrechterd naar 3 kansrijke alternatieven: 'reguliere dijken', 'verbindende dijken met drempels' en 'verbindende dijken met instroomvoorziening'. Deze drie zijn in de NRD toegelicht en worden in het MER verder uitgewerkt, waarbij wordt onderzocht of milieueffecten zijn te verwachten.

Geef in het MER een beschrijving van de nadere uitwerking van de drie kansrijke alternatieven, het bijbehorende doelbereik en de wijze waarop de verschillende milieueffecten in het ontwerpproces zijn meegenomen.

Landschappelijke waarden en hoger gelegen gronden

De Lob van Gennep herbergt grote en unieke landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Dit komt door de bijzondere positie van het gebied: op de overgang van de onbedijkte naar de bedijkte Maas. Het verbeteren van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten behoren tot de doelen van het project. Het valt de Commissie op dat de drie gekozen alternatieven uitsluitend vanuit hoogwaterbescherming en waterberging zijn ingegeven en (nog) niet vanuit landschap. Uitgaande van de derde projectdoelstelling en het ruimtelijk principe dat landschap leidend is, is het logisch om ook een alternatief vorm te geven vanuit landschappelijke overwegingen.

Dit geldt temeer omdat het plangebied rijk is aan verschillende structuren in de ondergrond, waarop een eveneens rijke cultuurhistorie en natuur tot ontwikkeling zijn gekomen. De cultuurhistorische en natuurlijke waarden zijn in de voorbije decennia aangetast, maar worden nu mogelijk weer versterkt in combinatie met de hoogwaterbeschermingsopgave. Geadviseerd wordt om dit te verkennen, gebruikmakend van een andere overlaatlocatie die het mogelijk maakt om meer gebruik te maken van de door de Maas gevormde landschapsstructuren en van de vertragende werking van verschillende landschapselementen zoals houtwallen. Voer hiervoor een landschapsecologische systeemanalyse uit.

Juist in het verbinden van de aanwezige natuurlijke hoogtes met dijken liggen mogelijkheden. Denk aan het ontwikkelen van alternatieven die verschillen in de mate waarin de doelen met elkaar gecombineerd worden. De natuurlijke hoge gronden liggen binnen twee trajecten in het dijktracé. De hier te kiezen oplossingen (dijkverbetering of hoge grond als waterkering) overstijgen het niveau van varianten.

⁵ In bijlage 3 van de NRD staan de 12 oplossingsrichtingen genoemd en wordt per oplossing aangegeven waarom deze wel of niet in het MER wordt opgenomen.

Waterberging en instroomlocatie

In de NRD vallen alternatieven af door onvoldoende waterberging. De Commissie adviseert het doel van de waterberging helder te definiëren, zodat beter navolgbaar wordt waarom alternatieven afvallen.

Ook voor de wijze en het moment van instromen worden in de NRD al keuzes gemaakt die niet worden onderbouwd. De instroming is echter zeer bepalend voor het dijkontwerp en de ruimtelijke inrichting. Onderbouw in het MER de gemaakte keuzes ten aanzien van de instroom(locatie) en biedt inzicht in de ruimtelijke consequenties van de instroom in het gebied. Maak hierbij gebruik van visualisaties en simulaties.

Uit binnengekomen zienswijzen blijkt dat alternatief 3 'verbindende dijken met waterkerende instroomvoorziening' op weinig draagvlak van omwonenden kan rekenen. Dit alternatief stijgt ver uit boven de wettelijke veiligheidsnorm van 1/300. De Commissie adviseert om vooraf na te gaan of een alternatief dat boven de huidige veiligheidsnorm uitkomt in juridisch opzicht stand zal houden en dus ook realistisch en uitvoerbaar is.

Recent, op 18 juni 2020, heeft de Minister van Infrastructuur en Waterstaat een brief aan de Tweede Kamer geschreven.⁴ Hierin staat dat als primaire waterkeringen voldoen aan de wettelijke normen, de rivierbedstatus van het gebied achter de waterkering opgeheven kan worden. In het MER moet duidelijk worden omschreven wat dit betekent voor de alternatieven en welke consequenties dit heeft voor de inwoners van het gebied. Ook moet het MER duidelijk maken of de alternatieven verschillen in de mate waarop ze (op termijn) van invloed zijn op de planologische beperkingen die door de Minister zijn opgelegd.

Meekoppelkansen

Ook meekoppelkansen kunnen onderdeel vormen van de alternatieven. De Commissie beveelt aan die meekoppelkansen actief te zoeken. De eerdergenoemde analyse van het landschap of landschapsecologisch systeem, brengen deze mogelijk aan het licht.

3.2 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

4 Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

Tabel 4.1 in de NRD geeft een overzicht van de criteria waarop de alternatieven worden beoordeeld in het MER. Er wordt onderscheid gemaakt tussen doelbereik en effecten. Op hoofdlijnen vindt de Commissie het beoordelingskader logisch en compleet. De Commissie

beveelt aan een criterium toe te voegen voor het raakvlak tussen landschap en natuur. Denk hierbij aan een aantrekkelijke groene leefomgeving met gebiedseigen biodiversiteit. Houd bij het beoordelingskader in algemene zin rekening met de volgende aandachtspunten:

- Kwantificeer de milieugevolgen, indien deze onderscheidend zijn voor de alternatievenkeuze.
- Maak een duidelijk onderscheid tussen de effecten in de realisatiefase (aanleg en inrichting) en de eindsituatie (beheer, onderhoud en gebruik). Houd hierbij rekening met effecten van waterberging.
- Motiveer voor de verschillende thema's de omvang van het gehanteerde studiegebied.
- Besteed aandacht aan cumulatie van effecten.
- Onderbouw indien aan de orde de keuze van rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de effecten van het voornemen worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling.
- Geef aan welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn en in welke mate hierbij de effecten verminderd worden.

De NRD geeft aan dat in het Plan-MER de alternatieven worden vergeleken op de effecten voor het milieu, leefomgeving en doelbereik. Deze vergelijking vormt naast aspecten als kosten en draagvlak de basis voor de keuze van het voorkeursalternatief. In het project-MER zullen de effecten van het voorkeursalternatief te zijner tijd op een hoger detailniveau en meer locatiespecifiek worden beoordeeld.

De Commissie adviseert de effectbeoordeling in het Plan-MER te richten op aspecten die onderscheidend zijn voor de keuze tussen de alternatieven en aspecten die bepalend (kunnen) zijn voor het bereiken van de doelstellingen en voor de uitvoerbaarheid van het voornemen.

4.2 Bodem en water

4.2.1 Bodem en grondwater

Besteed in het MER (in aanvulling op tabel 4.1 uit de NRD) op hoofdlijnen aandacht aan de volgende aspecten:

- De kwaliteit van de te vergraven grond, de mogelijke effecten van het verwijderen ervan, en de eventueel noodzakelijke tijdelijke depots.
- Geef aan of er sprake is van zettingsgevoeligheid van de bodem, zowel ter plaatse van de dijkvakken als in de directe omgeving en of dit gevolgen kan hebben voor aanwezige bebouwing en infrastructuur.
- Geef inzicht in eventueel aanwezige (lokale) bodemverontreinigingen en de wijze waarop hiermee kan worden omgegaan.
- Beschrijf de geohydrologische situatie in het gebied en geef op hoofdlijnen de veranderingen in grondwaterstanden en -stromingen (kwel) aan, met name binnendijks van de keringen en geef aan hoe met deze effecten kan worden omgegaan.

Voor de vergelijking van de alternatieven in het Plan-MER kan volstaan worden met een kwalitatieve beoordeling van de verschillen tussen de alternatieven en eventuele risico's voor het vervolg.

4.2.2 Kaderrichtlijn water

De beken in de Lob van Gennep dragen bij aan de ruimtelijke kwaliteit. Om dit effect te versterken, is in de Tielebeek al een (her)meanderingsproject uitgevoerd. Verdere versterking is mogelijk, zoals bij de kruising van de kering en de uitmonding in de Maas. Geef aan of hier KRW-doelen van toepassing zijn en of deze binnen bereik komen. Mogelijk kan ook een oude rivierbedding (laagte) in het gebied meer zichtbaar worden gemaakt in de vorm van een levendiger Aaldonkse Beek / Spiekerbeek.

4.3 Waterveiligheid

Uit de NRD komt geen duidelijk beeld van de ligging en kwaliteit van de bestaande waterkering naar voren. Hierdoor is niet in te schatten wat de versterkingsopgave is. Ook blijkt niet uit de NRD dat de dijken in alternatief 1 van een robuuste vorm zijn, omdat deze overstroombestendig moeten zijn. Een hogere instroomwaterstand, als in alternatief 3, kan gevolgen hebben voor de dijkversterkingsopgave aan de overzijde van de Maas en voor stroomopwaarts gelegen dijktrajecten.

De Commissie adviseert in het MER ten behoeve van de alternatievenafweging al duidelijkheid te bieden in het dijkversterkingsontwerp en aandacht te schenken aan mogelijke gevolgen voor dijktrajecten aan de overzijde en bovenstrooms als gevolg van een hogere instroomwaterstand. Geef bij de uitwerking van de alternatieven aan welke mate van hoogwaterveiligheid elk alternatief biedt en zet dit af tegen de bestaande situatie.

4.4 Natuur

4.4.1 Natura 2000

Beschrijf of er effecten optreden op de Natura 2000-gebieden Zeldersche Driessen en Sint Jansberg, die beide overlap vertonen met het plangebied. Behalve effecten door ruimtebeslag of verstoring kunnen dit wellicht ook positieve effecten zijn, bijvoorbeeld door het ontwikkelen van betere ecologische verbindingen met de omgeving. Als op voorhand significante gevolgen van het voornemen op de Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten, moet een Passende beoordeling worden opgesteld. Dit kan ook in de project-MER, als het voorkeursalternatief is bepaald en verder wordt gedetailleerd.

Ga na of het project ook extra stikstof in de atmosfeer brengt en tot welke extra depositie dit kan leiden in de Natura 2000-gebieden in de (wijdere) omgeving. Ga op hoofdlijnen na of deze extra stikstofbelasting te mitigeren is en vergund kan worden binnen het (dan geldende) beleidskader.

4.4.2 Natuurnetwerk Nederland

De begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is ruimer dan die van Natura 2000-gebieden en NNN ondersteunt die laatste. In Limburg is zij uitgewerkt in goudgroene, zilvergroene en bronsgroene natuurzones, die tot 2027 stap voor stap tot ontwikkeling

worden gebracht⁶. Ga op hoofdlijnen in op de mate waarin dit natuurnetwerk al tot ontwikkeling is gekomen in het plangebied. In het verlengde hiervan kan nagegaan worden of de alternatieven dit netwerk kunnen versterken. Dit levert mogelijk ook aanknopingspunten op voor het landschapsalternatief (de landschapsecologische component daarvan) en voor meekoppelkansen. Juist voor natuur wordt aanbevolen deze kansen actief op te zoeken: de ervaring met het huidige natuurbeleid leert dat niet in ieder gebied een partij opstaat die deze gebiedseigen natuurkansen 'als vanzelf' aandraagt.

4.5 Landschap en cultuurhistorie

De NRD geeft aan dat het studiegebied beperkt is tot die delen waar milieueffecten te verwachten zijn. Voor landschap zou het studiegebied ruimer opgevat moeten worden, namelijk als het gebied waar landschap en ruimtelijke kwaliteit mogelijk verbeterd kan worden. De keuze van het studiegebied laat de ambivalentie van de NRD zien, te weten dat de derde doelstelling het midden houdt tussen meekoppelkans en een ondergeschikte prioriteit. Een ruimer gedefinieerd studiegebied maakt het mogelijk te onderzoeken in hoeverre het landschap een positieve ondersteunende werking kan uitoefenen in het bereiken van de waterdoelen.

Een overlaat ter hoogte van de Kroonbeek kan in het geval van een zeer lage overstromingskans leiden tot grote aantasting van de landschappelijke structuren en het cultureel en archeologisch erfgoed uit de 80-jarige oorlog. Dit is één van de redenen om het landschap meer leidend te laten zijn in het zoeken naar oplossingen. De in de NRD beschreven oplossingen staan haaks op de belangrijkste structuren in het landschap en de Kroonbeek (voorheen Milse Beek) vervulde een belangrijke rol in het stellen van de linie.

De Commissie adviseert het volgende:

- Het doen van archeologisch onderzoek voorafgaand aan het vaststellen van een voorkeursalternatief, zodat de mogelijkheden van in situ bewaren van archeologische resten in de bodem conform het Verdrag van Malta onderzocht wordt. Gebruik hiervoor een archeologische verwachtingskaart.
- Het doen van een historisch geografisch en historisch waterbeheerkundig onderzoek hoe in het verleden (bijvoorbeeld vóór de kanalisatie) de omgang met het water van de Maas is bepaald door het landgebruik en militaire overwegingen, om hiermee inspiratie op te doen voor het opnemen van maatregelen in het VKA die aansluiten bij de cultuur en de geschiedenis van het gebied.
- Het maken van een simulatie van hetgeen er gebeurt als er water geborgen wordt: welke delen van het gebied lopen het eerst onder en hoe snel is het weer weg als dat nodig is? Op deze manier maakt het MER zichtbaar hoe de eigenschappen van het landschap kunnen worden ingezet om het water snel in de Lob te krijgen en vast te houden.
- Ga na of er aardkundige waarden of landschappelijk gewaardeerde bodem en hoogteverschillen aanwezig zijn, die door vergraving kunnen worden aangetast.

⁶ Het NNN kent ook gebiedsbescherming en compensatieplicht bij aantasting: gelieve deze uit te werken in relatie tot goudgroen, zilvergroen en bronsgroen en deze vervolgens met de alternatieven te confronteren.

5 Overige aspecten

5.1 Participatie

Vanuit de omgeving is veel betrokkenheid bij het project en ook regionale en nationale media hebben hier aandacht aan gegeven. De Commissie is van mening dat het participatieproces erg waardevol is bij de totstandkoming van het MER. Er wordt veel (aanvullende) lokale kennis en informatie ingebracht en het vergroot het draagvlak voor het initiatief.

In de NRD wordt beschreven hoe de omgeving betrokken wordt bij het proces. De Commissie stelt voor om in het MER gedetailleerd te beschrijven hoe en op welke wijze participatie en inspraak in de verschillende fasen worden georganiseerd en wat met input van de omgeving gedaan wordt. Leg ook een heldere link naar, en sluit aan op, de planning van de te nemen besluiten in verschillende projectfasen.

5.2 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren, visualisaties en kaarten. Zorg ervoor dat:

- Het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen.
- Een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen.
- Recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

5.3 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- Concreet gestelde projectdoelen, het voorkeursalternatief en de andere alternatieven.
- De belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn.
- De vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Advies van de Commissie over het op te stellen MER

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep geeft aan welke onderwerpen naar zijn mening moeten worden behandeld in het MER en met welke diepgang. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Roeland During

ir. Casper van der Giessen

drs. Allard van Leerdam

ir. Rob Speets

Wouter Berendsen MSc (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport wordt opgesteld

Het MER wordt opgesteld voor het nemen van de voorkeursbeslissing.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de aanleg of wijziging van een primaire waterkering. Daarom wordt een Plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat.

Initiatiefnemer besluit

Het Rijk, provincies Limburg, Noord-Brabant en Gelderland, gemeenten Gennep en Mook en Middelaar en de waterschappen Limburg en Aa en Maas.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 4 juni 2020 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft gebruikt?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3447](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

