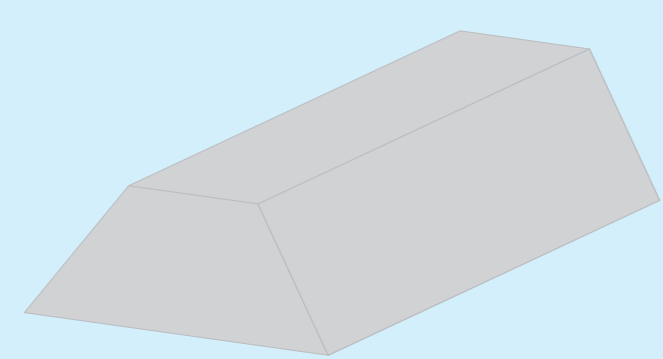
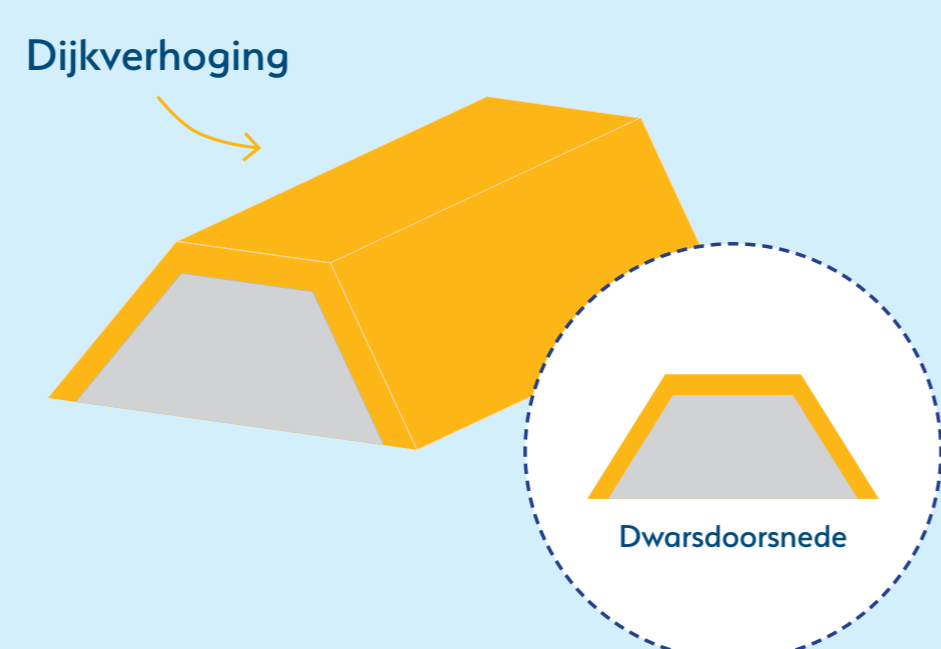


Tussentijdse vergelijking van alternatieven

Tussenresultaten tot en met september 2020

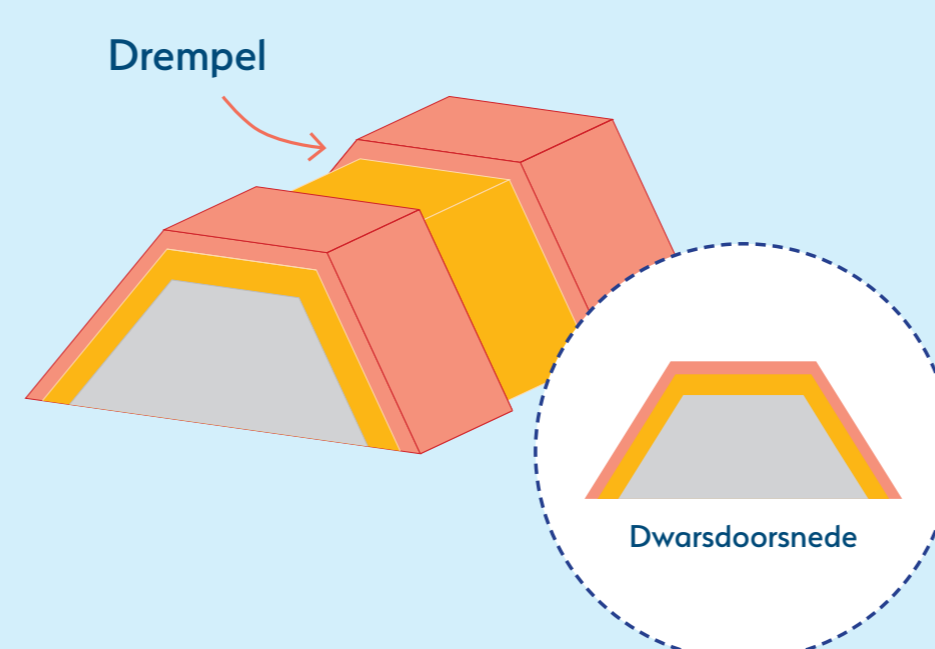


Huidige Dijken



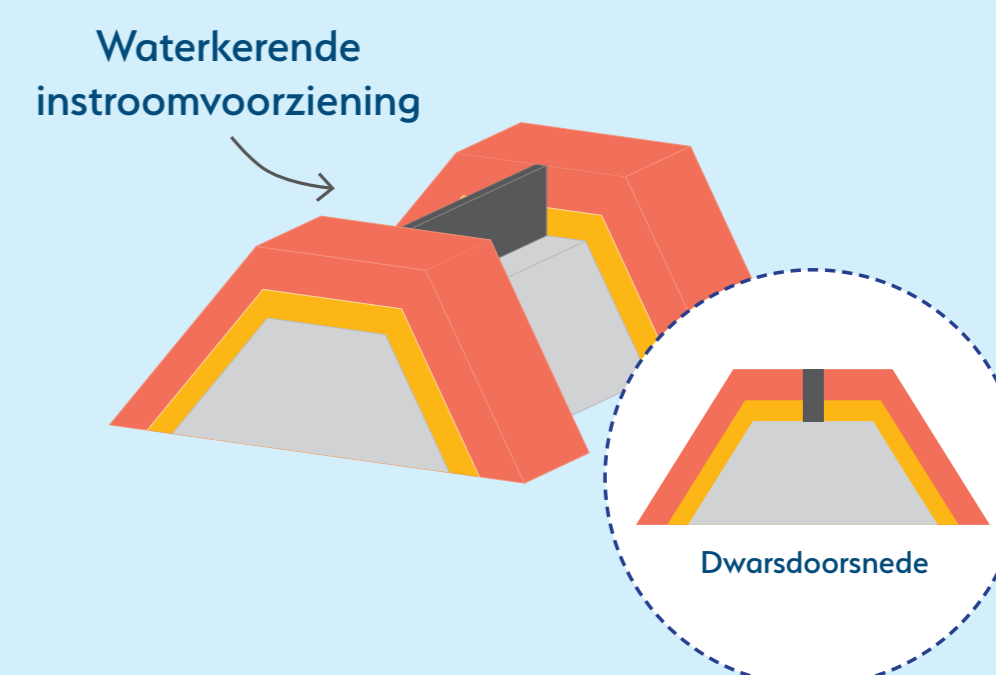
① Reguliere Dijken

- Dijkverhoging ca. 0,5 - 0,8m
- Opheffen status rivierbed en afspraken over begrensde gebiedsontwikkelruimte
- Schadevergoeding na overstrooming conform Wet tegemoetkoming schade bij rampen



② Verbindende Dijken met vaste drempel(s)

- Dijkverhoging ca. 0,8 - 1,1m
- Opheffen status rivierbed, afspraken over begrensde gebiedsontwikkelruimte en aanwijzen als bergingsgebied
- Schadevergoeding na overstrooming conform Wet tegemoetkoming schade bij rampen



③ Verbindende Dijken met waterkerende instroomvoorziening

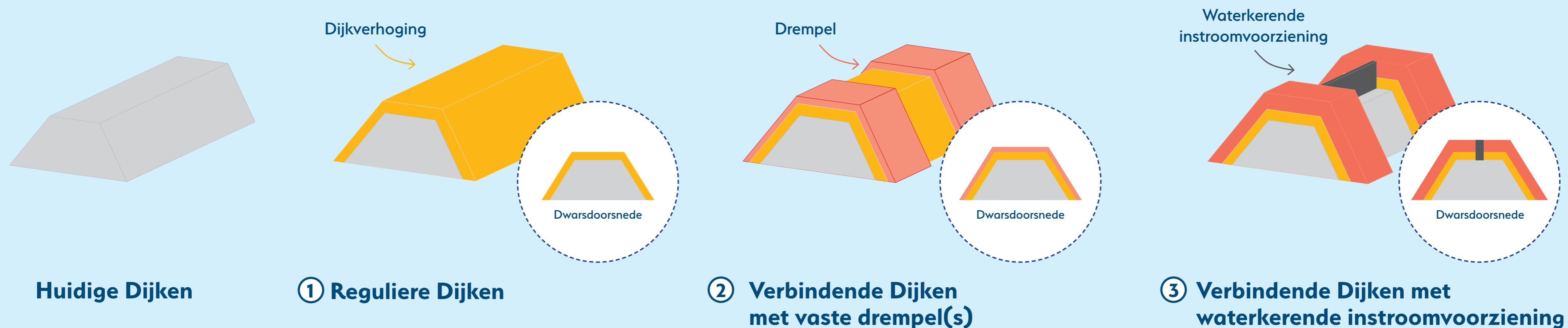
- Dijkverhoging ca. 0,9 - 1,2m
- Opheffen status rivierbed, afspraken over begrensde gebiedsontwikkelruimte en aanwijzen als bergingsgebied
- Schadevergoeding na overstrooming conform Wet tegemoetkoming schade bij rampen




Beoordelingscriteria	Reguliere Dijken	Verbindende Dijken met vaste drempel(s)	Verbindende Dijken met waterkerende instroomvoorziening
<p>Verbeteren hoogwaterbescherming</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Overstromingskans neemt af tot 1/300 per jaar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Overstromingskans neemt af tot 1/300 per jaar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Overstromingskans neemt af tot 1/3.000 per jaar.
<p>Verbeteren waterbergende werking</p> <p>Bij extreem hoogwater zorgen voor waterstandsverlaging stroomafwaarts.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Waterstandsverlaging stroomafwaarts bedraagt gemiddeld 7 centimeter tussen Lob van Gennep en de Biesbosch. 	<ul style="list-style-type: none"> • Waterstandsverlaging stroomafwaarts bedraagt gemiddeld 3 centimeter tussen Lob van Gennep en de Biesbosch. 	<ul style="list-style-type: none"> • Waterstandsverlaging stroomafwaarts bedraagt gemiddeld 12 centimeter tussen Lob van Gennep en de Biesbosch.
<p>Verbeteren ruimtelijke kwaliteit</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe het project kan bijdragen aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit wordt onderzocht. Dit wordt besproken in de werkateliers en omgevingswerkgroepen. • Bij alle alternatieven worden de dijken versterkt en verhoogd. Bij dit alternatief worden de dijken minder hoog en breed dan bij de twee andere alternatieven. Het alternatief heeft daardoor een minder grote impact op de ruimtelijke kwaliteit. • Door beperkte dijkverhoging zijn op enkele locaties verholde dijken (hoge grond-dijken of steilrand-dijken) mogelijk, die beter in het landschap passen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe het project kan bijdragen aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit wordt onderzocht. Dit wordt besproken in de werkateliers en omgevingswerkgroepen. • Bij alle alternatieven worden de dijken versterkt en verhoogd. Bij dit alternatief worden de dijken hoger en breder dan bij Reguliere Dijken. Het alternatief heeft daardoor een grotere impact op de ruimtelijke kwaliteit. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe het project kan bijdragen aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit wordt onderzocht. Dit wordt besproken in de werkateliers en omgevingswerkgroepen. • Bij alle alternatieven worden de dijken versterkt en verhoogd. Bij dit alternatief worden de dijken hoger en breder dan bij Reguliere Dijken. Het alternatief heeft daardoor een grotere impact op de ruimtelijke kwaliteit.



Tussentijdse vergelijking van alternatieven

Tussenresultaten tot en met september 2020



Beoordelingscriteria	Reguliere Dijken	Verbindende Dijken met vaste drempel(s)	Verbindende Dijken met waterkerende instroomvoorziening
 <p>Draagvlak</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Geluiden uit de omgeving: <ul style="list-style-type: none"> • Prima alternatief, betere bescherming. • Komt overeen met normering. • Overstroming overkomt je onverhoopt; en het is zonder menselijke keuze. 	<ul style="list-style-type: none"> • Geluiden uit de omgeving: <ul style="list-style-type: none"> • Onnodig hoge dijk. Minder zicht op de Maas, meer impact. • Liever geen drempels. • We willen geen waterbergingsgebied. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vanuit zowel de omgeving als de politiek worden zorgen geuit: <ul style="list-style-type: none"> • We willen geen schuif. • Onnodig hoge dijk. Minder zicht op de Maas. • We willen geen waterbergingsgebied. • De instroomvoorziening zorgt ervoor dat het overstromingsrisico dagelijks gevoeld wordt. • We hebben geen vertrouwen in de overheid als het gaat om het openen. • We willen graag de extra hoge bescherming die dit alternatief biedt. • We hoeven geen extra waterveiligheid, alleen de wettelijke norm.
 <p>Omgeving en milieu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeken naar effecten op leefomgeving en milieu zijn in uitvoering. • Minste ruimte beslag: minste effecten op omgeving en milieu. • Na een overstroming staat water in het gebied, lager dan in huidige situatie. En is het overstromingsgebied kleiner dan in de huidige situatie. 	<ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeken naar effecten op leefomgeving en milieu zijn in uitvoering. • Meer ruimte beslag: meer effecten op omgeving en milieu. • Na een overstroming staat water in het gebied, lager dan in huidige situatie. En is het overstromingsgebied kleiner dan in de huidige situatie. 	<ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeken naar effecten op leefomgeving en milieu zijn in uitvoering. • Meeste ruimte beslag: meeste effecten op omgeving en milieu. • Na een overstroming staat water in het gebied, hoger dan in huidige situatie. En is het overstromingsgebied groter dan in de huidige situatie.
 <p>Balans tussen kosten en dekking</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Laagste kosten. • Balans tussen kosten en dekking. • Erg kosteneffectief, want waterstandsverlaging stroomafwaarts tegen laagste kosten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hogere kosten. • Geen balans tussen kosten en dekking. • Niet kosteneffectief, want minste waterstandsverlaging stroomafwaarts, terwijl wel hogere kosten dan alternatief 1. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hoogste kosten. • Balans tussen kosten en dekking nog onzeker. Dekking nog te bespreken tussen samenwerkende overheden. • Minder kosteneffectief, want weinig extra waterstandsverlaging ten opzichte van alternatief 1, terwijl wel de hoogste kosten.

